

**Аналіз результатів  
опитування студентів щодо оцінювання якості освітньої діяльності  
при вивченні навчальної дисципліни  
«Актуальні проблеми кримінального права»  
ОПП «Право» другого (магістерського) рівня**

Опитування було проведено у лютому 2025 року відповідно до «Методичних рекомендацій до проведення анкетування з питань оцінювання освітнього процесу у ПрАТ «ВНЗ «Міжрегіональна Академія управління персоналом».

URL :  
<https://li-maup.edu.lviv.ua/uploads/media/content/23.%20METODYChNI%20rekommendatsii%20do%20provedennia%20anketuvannia%20z%20pytan%20otsiniuvannia%20osvitnoho%20protsesu%20u%20PrAT%20VNZ%20MAUP.pdf>

В опитуванні взяли участь 40 студентів (18 студентів першого курсу і 22 студентів другого курсу).

*Розподіл відповідей на запитання:*

1. Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?
  - а) більше 90% – 85%*
  - б) 60-90 % – 15%*
  - в) 30-60 % – 0%*
  - г) менше 30% – 0%*
2. Викладач пояснював важливість вивчення даної дисципліни для майбутньої професії:
  - відповідає дійсності – 87,5%*
  - переважно відповідає дійсності – 12,5%*
  - частково відповідає дійсності – 0%*
  - переважно не відповідає дійсності – 0%*
3. Теоретичні та практичні заняття, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи:
  - відповідає дійсності – 85%*
  - переважно відповідає дійсності – 15%*
  - частково відповідає дійсності – 0%*
  - переважно не відповідає дійсності – 0%*
4. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі:
  - відповідає дійсності – 97,5%*
  - переважно відповідає дійсності – 2.5%*
  - частково відповідає дійсності – 0%*
  - переважно не відповідає дійсності – 0%*
5. Викладач проводив заняття із застосування інтерактивних форм проведення занять (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо):
  - відповідає дійсності – 80%*
  - переважно відповідає дійсності – 20%*
  - частково відповідає дійсності – 0%*
  - переважно не відповідає дійсності – 0%*

6. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи:

- *відповідає дійсності – 100%*
- *переважно відповідає дійсності – 0%*
- *частково відповідає дійсності – 0%*
- *переважно не відповідає дійсності – 0%*

7. Заняття проводились із використанням мультимедійного проєктора тощо:

- *відповідає дійсності – 85 %*
- *переважно відповідає дійсності – 15%*
- *частково відповідає дійсності – 0%*
- *переважно не відповідає дійсності – 0%*

8. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультиватись із викладачем:

- *відповідає дійсності – 97,5%*
- *переважно відповідає дійсності – 2,5%*
- *частково відповідає дійсності – 0%*
- *переважно не відповідає дійсності – 0%*

9. Для виконання самостійної роботи викладач надавав рекомендації щодо пошуку необхідної інформації:

- *відповідає дійсності – 97,5%*
- *переважно відповідає дійсності – 2,5%*
- *частково відповідає дійсності – 0%*
- *переважно не відповідає дійсності – 0%*

10. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади з практики:

- *відповідає дійсності – 80%*
- *переважно відповідає дійсності – 20%*
- *частково відповідає дійсності – 0%*
- *переважно не відповідає дійсності – 0%*

11. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів:

- *відповідає дійсності – 95%*
- *переважно відповідає дійсності – 5%*
- *частково відповідає дійсності – 0%*
- *переважно не відповідає дійсності – 0%*

12. Викладач знайомив студентів із регламентом, де зазначено критерії оцінювання, та чітко його дотримувався:

- *відповідає дійсності – 92,5%*
- *переважно відповідає дійсності – 7,5%*
- *частково відповідає дійсності – 0%*
- *переважно не відповідає дійсності – 0%*

13. Вам доводилося давати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу:

- *відповідає дійсності – 0%*
- *переважно відповідає дійсності – 0%*
- *частково відповідає дійсності – 0%*
- *переважно не відповідає дійсності – 100%*

На питання: «Надайте, будь-ласка, загальну оцінку роботи викладача з цієї дисципліни», відповідь студентів були такою: дуже добре – 85%, добре – 15%.

**Аналіз результатів  
опитування студентів щодо оцінювання якості освітньої діяльності  
при вивченні навчальної дисципліни  
«Актуальні проблеми трудового права»  
ОПП «Право» другого (магістерського) рівня**

Опитування було проведено у лютому 2025 року відповідно до «Методичних рекомендацій до проведення анкетування з питань оцінювання освітнього процесу у ПрАТ «ВНЗ «Міжрегіональна Академія управління персоналом».

URL :

<https://li-maup.edu.lviv.ua/uploads/media/content/23.%20METODYChNI%20rekomentatsii%20do%20provedennia%20anketuvannia%20z%20pytan%20otsiniuvannia%20osvitnoho%20protsesu%20u%20PrAT%20VNZ%20MAUP.pdf>

В опитуванні взяли участь 25 студентів (10 студентів першого курсу і 15 студентів другого курсу).

*Розподіл відповідей на запитання:*

1. Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?
  - а) більше 90% – 76%
  - б) 60-90 % – 24%
  - в) 30-60 % – 0%
  - г) менше 30% – 0%
2. Викладач пояснював важливість вивчення даної дисципліни для майбутньої професії:
  - відповідає дійсності – 84%
  - переважно відповідає дійсності – 16%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
3. Теоретичні та практичні заняття, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи:
  - відповідає дійсності – 80%
  - переважно відповідає дійсності – 20%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
4. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі:
  - відповідає дійсності – 80%
  - переважно відповідає дійсності – 20%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
5. Викладач проводив заняття із застосування інтерактивних форм проведення занять (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, кругий стіл, кейс-метод тощо):
  - відповідає дійсності – 88%
  - переважно відповідає дійсності – 12%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
6. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи:

- *відповідає дійсності – 88%*
  - *переважно відповідає дійсності – 12%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності - 0%*
7. Заняття проводились із використанням мультимедійного проектору тощо:
- *відповідає дійсності – 72 %*
  - *переважно відповідає дійсності – 28%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
8. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультиватись із викладачем:
- *відповідає дійсності – 72%*
  - *переважно відповідає дійсності – 28%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
9. Для виконання самостійної роботи викладач надавав рекомендації щодо пошуку необхідної інформації:
- *відповідає дійсності – 92%*
  - *переважно відповідає дійсності – 8%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
10. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади з практики:
- *відповідає дійсності – 80%*
  - *переважно відповідає дійсності – 20%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
11. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів:
- *відповідає дійсності – 92%*
  - *переважно відповідає дійсності – 8%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
12. Викладач знайомив студентів із регламентом, де зазначено критерії оцінювання, та чітко його дотримувався:
- *відповідає дійсності – 96%*
  - *переважно відповідає дійсності – 4%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
13. Вам доводилося давати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу:
- *відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно відповідає дійсності – 0%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 100%*

На питання: «Надайте, будь-ласка, загальну оцінку роботи викладача з цієї дисципліни», відповідь студентів були такою: дуже добре – 80%, добре – 20%.

**Аналіз результатів  
опитування студентів щодо оцінювання якості освітньої діяльності  
при вивченні навчальної дисципліни «Міжнародне кримінальне право»  
ОПП «Право» другого (магістерського) рівня**

Опитування було проведено у лютому 2025 року відповідно до «Методичних рекомендацій до проведення анкетування з питань оцінювання освітнього процесу у ПрАТ «ВНЗ «Міжрегіональна Академія управління персоналом»

URL :

<https://li-maup.edu.lviv.ua/uploads/media/content/23.%20METODYChNI%20rekomendatsii%20do%20provedennia%20anketuvannia%20z%20pytan%20otsiniuvannia%20osvitnoho%20protsesu%20u%20PrAT%20VNZ%20MAUP.pdf>

В опитуванні взяли участь студенти другого курсу в кількості 25 осіб.

*Розподіл відповідей на запитання:*

1. Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?
  - а) більше 90% – 92%*
  - б) 60-90 % – 8%*
  - в) 30-60 % – 0%*
  - г) менше 30% – 0%*
2. Викладач пояснював важливість вивчення даної дисципліни для майбутньої професії:
  - відповідає дійсності – 88%*
  - переважно відповідає дійсності – 12%*
  - частково відповідає дійсності – 0%*
  - переважно не відповідає дійсності – 0%*
3. Теоретичні та практичні заняття, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи:
  - відповідає дійсності – 88%*
  - переважно відповідає дійсності – 12%*
  - частково відповідає дійсності – 0%*
  - переважно не відповідає дійсності – 0%*
4. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі:
  - відповідає дійсності – 96%*
  - переважно відповідає дійсності – 4%*
  - частково відповідає дійсності – 0%*
  - переважно не відповідає дійсності – 0%*
5. Викладач проводив заняття із застосування інтерактивних форм проведення занять (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо):
  - відповідає дійсності – 88%*
  - переважно відповідає дійсності – 12%*
  - частково відповідає дійсності – 0%*
  - переважно не відповідає дійсності – 0%*
6. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи:
  - відповідає дійсності – 100%*
  - переважно відповідає дійсності – 0%*

- частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності - 0%
7. Заняття проводились із використанням мультимедійного проектору тощо:
- відповідає дійсності – 88 %
  - переважно відповідає дійсності – 12%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
8. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультиватись із викладачем:
- відповідає дійсності – 96%
  - переважно відповідає дійсності – 4%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
9. Для виконання самостійної роботи викладач надавав рекомендації щодо пошуку необхідної інформації:
- відповідає дійсності – 100%
  - переважно відповідає дійсності – 0%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
10. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади з практики:
- відповідає дійсності – 96%
  - переважно відповідає дійсності – 4%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
11. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів:
- відповідає дійсності – 100%
  - переважно відповідає дійсності – 0%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
12. Викладач знайомив студентів із регламентом, де зазначено критерії оцінювання, та чітко його дотримувався:
- відповідає дійсності – 100%
  - переважно відповідає дійсності – 0%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
13. Вам доводилося давати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу:
- відповідає дійсності – 0%
  - переважно відповідає дійсності – 0%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 100%

На питання: «Надайте, будь-ласка, загальну оцінку роботи викладача з цієї дисципліни», відповідь студентів були такою: дуже добре – 92%, добре – 8%.

**Аналіз результатів  
опитування студентів щодо оцінювання якості освітньої діяльності  
при вивченні навчальної дисципліни «Актуальні проблеми цивільного права»  
ОПП «Право» другого (магістерського) рівня**

Опитування було проведено у лютому 2025 року відповідно до «Методичних рекомендацій до проведення анкетування з питань оцінювання освітнього процесу у ПрАТ «ВНЗ «Міжрегіональна Академія управління персоналом»

URL :

<https://li-maup.edu.lviv.ua/uploads/media/content/23.%20METODYChNI%20rekomendatsii%20do%20provedennia%20anketuvannia%20z%20pytan%20otsiniuvannia%20osvitnoho%20protsesu%20u%20PrAT%20VNZ%20MAUP.pdf>

В опитуванні взяли участь 40 студентів (16 студентів першого курсу і 24 студентів другого курсу).

*Розподіл відповідей на запитання:*

1. Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?

- а) більше 90% – 80%*
- б) 60-90 % – 20%*
- в) 30-60 % – 0%*
- г) менше 30% – 0%*

2. Викладач пояснював важливість вивчення даної дисципліни для майбутньої професії:

- відповідає дійсності – 85%*
- переважно відповідає дійсності – 15%*
- частково відповідає дійсності – 0%*
- переважно не відповідає дійсності – 0%*

3. Теоретичні та практичні заняття, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи:

- відповідає дійсності – 90%*
- переважно відповідає дійсності – 10%*
- частково відповідає дійсності – 0%*
- переважно не відповідає дійсності – 0%*

4. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі:

- відповідає дійсності – 95%*
- переважно відповідає дійсності – 5%*
- частково відповідає дійсності – 0%*
- переважно не відповідає дійсності – 0%*

5. Викладач проводив заняття із застосування інтерактивних форм проведення занять (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо):

- відповідає дійсності – 87,5%*
- переважно відповідає дійсності – 12,5%*
- частково відповідає дійсності – 0%*
- переважно не відповідає дійсності – 0%*

6. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи:

- відповідає дійсності – 100%*

- переважно відповідає дійсності – 0%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
7. Заняття проводились із використанням мультимедійного проектору тощо:
- відповідає дійсності – 80 %
  - переважно відповідає дійсності – 20%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
8. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультиватись із викладачем:
- відповідає дійсності – 82,5%
  - переважно відповідає дійсності – 17,5%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
9. Для виконання самостійної роботи викладач надавав рекомендації щодо пошуку необхідної інформації:
- відповідає дійсності – 92,5%
  - переважно відповідає дійсності – 7,5%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
10. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади з практики:
- відповідає дійсності – 80%
  - переважно відповідає дійсності – 20%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
11. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів:
- відповідає дійсності – 87,2%
  - переважно відповідає дійсності – 12,5%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
12. Викладач знайомив студентів із регламентом, де зазначено критерії оцінювання, та чітко його дотримувався:
- відповідає дійсності – 95%
  - переважно відповідає дійсності – 5%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
13. Вам доводилося давати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу:
- відповідає дійсності – 0%
  - переважно відповідає дійсності – 0%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 100%

На питання: «Надайте, будь-ласка, загальну оцінку роботи викладача з цієї дисципліни», відповідь студентів були такою: дуже добре – 85%, добре – 15%.

**Аналіз результатів  
опитування студентів щодо оцінювання якості освітньої діяльності  
при вивченні навчальної дисципліни  
«Актуальні проблеми кримінального процесу»  
ОПП «Право» другого (магістерського) рівня**

Опитування було проведено у лютому 2025 року відповідно до «Методичних рекомендацій до проведення анкетування з питань оцінювання освітнього процесу у ПрАТ «ВНЗ «Міжрегіональна Академія управління персоналом»

URL :

<https://li-maup.edu.lviv.ua/uploads/media/content/23.%20METODYChNI%20rekommendatsii%20do%20provedennia%20anketuvannia%20z%20pytan%20otsiniuvannia%20osvitnoho%20protseesu%20u%20PrAT%20VNZ%20MAUP.pdf>

В опитуванні взяли участь студенти другого курсу в кількості 20 осіб.

*Розподіл відповідей на запитання:*

1. Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?
  - а) більше 90% – 90%*
  - б) 60-90 % – 10%*
  - в) 30-60 % – 0%*
  - г) менше 30% – 0%*
2. Викладач пояснював важливість вивчення даної дисципліни для майбутньої професії:
  - відповідає дійсності – 85%*
  - переважно відповідає дійсності – 15%*
  - частково відповідає дійсності – 0%*
  - переважно не відповідає дійсності – 0%*
3. Теоретичні та практичні заняття, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи:
  - відповідає дійсності – 85%*
  - переважно відповідає дійсності – 15%*
  - частково відповідає дійсності – 0%*
  - переважно не відповідає дійсності – 0%*
4. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі:
  - відповідає дійсності – 95%*
  - переважно відповідає дійсності – 5%*
  - частково відповідає дійсності – 0%*
  - переважно не відповідає дійсності – 0%*
5. Викладач проводив заняття із застосування інтерактивних форм проведення занять (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо):
  - відповідає дійсності – 85%*
  - переважно відповідає дійсності – 15%*
  - частково відповідає дійсності – 0%*
  - переважно не відповідає дійсності – 0%*
6. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи:
  - відповідає дійсності – 95%*

- переважно відповідає дійсності – 5%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
7. Заняття проводились із використанням мультимедійного проектору тощо:
- відповідає дійсності – 80 %
  - переважно відповідає дійсності – 20%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
8. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультиватись із викладачем:
- відповідає дійсності – 80%
  - переважно відповідає дійсності – 20%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
9. Для виконання самостійної роботи викладач надавав рекомендації щодо пошуку необхідної інформації:
- відповідає дійсності – 95%
  - переважно відповідає дійсності – 5%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
10. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади з практики:
- відповідає дійсності – 80%
  - переважно відповідає дійсності – 20%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
11. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів:
- відповідає дійсності – 90%
  - переважно відповідає дійсності – 10%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
12. Викладач знайомив студентів із регламентом, де зазначено критерії оцінювання, та чітко його дотримувався:
- відповідає дійсності – 95%
  - переважно відповідає дійсності – 5%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
13. Вам доводилося давати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу:
- відповідає дійсності – 0%
  - переважно відповідає дійсності – 0%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 100%

На питання: «Надайте, будь-ласка, загальну оцінку роботи викладача з цієї дисципліни», відповідь студентів були такою: дуже добре – 85%, добре – 15%.

**Аналіз результатів  
опитування студентів щодо оцінювання якості освітньої діяльності  
при вивченні навчальної дисципліни  
«Актуальні проблеми міжнародного права»  
ОПП «Право» другого (магістерського) рівня**

Опитування було проведено у лютому 2025 року відповідно до «Методичних рекомендацій до проведення анкетування з питань оцінювання освітнього процесу у ПрАТ «ВНЗ «Міжрегіональна Академія управління персоналом»

URL :

<https://li-maup.edu.lviv.ua/uploads/media/content/23.%20METODYChNI%20rekommendatsii%20do%20provedennia%20anketuvannia%20z%20pytan%20otsiniuvannia%20osvitnoho%20protseesu%20u%20PrAT%20VNZ%20MAUP.pdf>

В опитуванні взяли участь 40 студентів (20 студентів першого курсу і 20 студентів другого курсу).

*Розподіл відповідей на запитання:*

1. Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?

- a) більше 90% – 90%
- б) 60-90 % – 10%
- в) 30-60 % – 0%
- г) менше 30% – 0%

2. Викладач пояснював важливість вивчення даної дисципліни для майбутньої професії:

- відповідає дійсності – 90%
- переважно відповідає дійсності – 10%
- частково відповідає дійсності – 0%
- переважно не відповідає дійсності – 0%

3. Теоретичні та практичні заняття, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи:

- відповідає дійсності – 85%
- переважно відповідає дійсності – 15%
- частково відповідає дійсності – 0%
- переважно не відповідає дійсності – 0%

4. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі:

- відповідає дійсності – 100%
- переважно відповідає дійсності – 0%
- частково відповідає дійсності – 0%
- переважно не відповідає дійсності – 0%

5. Викладач проводив заняття із застосування інтерактивних форм проведення занять (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо):

- відповідає дійсності – 85%
- переважно відповідає дійсності – 15%
- частково відповідає дійсності – 0%
- переважно не відповідає дійсності – 0%

6. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи:

- *відповідає дійсності – 97,5%*
  - *переважно відповідає дійсності – 2,5%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності - 0%*
7. Заняття проводились із використанням мультимедійного проектору тощо:
- *відповідає дійсності – 80 %*
  - *переважно відповідає дійсності – 20%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
8. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультиватись із викладачем:
- *відповідає дійсності –90%*
  - *переважно відповідає дійсності – 10%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
9. Для виконання самостійної роботи викладач надавав рекомендації щодо пошуку необхідної інформації:
- *відповідає дійсності – 100%*
  - *переважно відповідає дійсності – 0%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
10. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади з практики:
- *відповідає дійсності – 97,5%*
  - *переважно відповідає дійсності – 2,5%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
11. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів:
- *відповідає дійсності – 100%*
  - *переважно відповідає дійсності – 0%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
12. Викладач знайомив студентів із регламентом, де зазначено критерії оцінювання, та чітко його дотримувався:
- *відповідає дійсності – 100%*
  - *переважно відповідає дійсності – 0%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
13. Вам доводилося давати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу:
- *відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно відповідає дійсності – 0%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 100%*

На питання: «Надайте, будь-ласка, загальну оцінку роботи викладача з цієї дисципліни», відповідь студентів були такою: дуже добре – 95%, добре – 5%.

**Аналіз результатів  
опитування студентів щодо оцінювання якості освітньої діяльності  
при вивченні навчальної дисципліни  
«Актуальні проблеми конституційного права України»  
ОПП «Право» другого (магістерського) рівня**

Опитування було проведено у лютому 2025 року відповідно до «Методичних рекомендацій до проведення анкетування з питань оцінювання освітнього процесу у ПрАТ «ВНЗ «Міжрегіональна Академія управління персоналом»

URL :

<https://li-maup.edu.lviv.ua/uploads/media/content/23.%20METODYChNI%20rekommendatsii%20do%20provedennia%20anketuvannia%20z%20pytan%20otsiniuvannia%20osvitnoho%20protseesu%20u%20PrAT%20VNZ%20MAUP.pdf>

В опитуванні взяли участь 25 студентів (12 студентів першого курсу і 13 студентів другого курсу).

*Розподіл відповідей на запитання:*

1. Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?
  - а) більше 90% – 92%
  - б) 60-90 % – 8%
  - в) 30-60 % – 0%
  - г) менше 30% – 0%
2. Викладач пояснював важливість вивчення даної дисципліни для майбутньої професії:
  - відповідає дійсності – 96%
  - переважно відповідає дійсності – 4%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
3. Теоретичні та практичні заняття, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи:
  - відповідає дійсності – 84%
  - переважно відповідає дійсності – 16%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
4. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі:
  - відповідає дійсності – 92%
  - переважно відповідає дійсності – 8%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
5. Викладач проводив заняття із застосування інтерактивних форм проведення занять (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо):
  - відповідає дійсності – 88%
  - переважно відповідає дійсності – 12%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
6. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи:

- *відповідає дійсності – 96%*
  - *переважно відповідає дійсності – 4%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності - 0%*
7. Заняття проводились із використанням мультимедійного проектору тощо:
- *відповідає дійсності – 88 %*
  - *переважно відповідає дійсності – 12%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
8. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультуватись із викладачем:
- *відповідає дійсності –92%*
  - *переважно відповідає дійсності – 8%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
9. Для виконання самостійної роботи викладач надавав рекомендації щодо пошуку необхідної інформації:
- *відповідає дійсності – 96%*
  - *переважно відповідає дійсності – 4%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
10. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади з практики:
- *відповідає дійсності – 96%*
  - *переважно відповідає дійсності – 4%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
11. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів:
- *відповідає дійсності – 100%*
  - *переважно відповідає дійсності – 0%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
12. Викладач знайомив студентів із регламентом, де зазначено критерії оцінювання, та чітко його дотримувався:
- *відповідає дійсності – 96%*
  - *переважно відповідає дійсності – 4%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
13. Вам доводилося давати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу:
- *відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно відповідає дійсності – 0%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 100%*

На питання: «Надайте, будь-ласка, загальну оцінку роботи викладача з цієї дисципліни», відповідь студентів були такою: дуже добре – 96%, добре – 4%.

**Аналіз результатів  
опитування студентів щодо оцінювання якості освітньої діяльності  
при вивченні навчальної дисципліни  
«Сучасна етика та професійна діяльність юриста»  
ОПП «Право» другого (магістерського) рівня**

Опитування було проведено у лютому 2025 року відповідно до «Методичних рекомендацій до проведення анкетування з питань оцінювання освітнього процесу у ПрАТ «ВНЗ «Міжрегіональна Академія управління персоналом»

URL :

<https://li-maup.edu.lviv.ua/uploads/media/content/23.%20METODYChNI%20rekommendatsii%20do%20provedennia%20anketuvannia%20z%20pytan%20otsiniuvannia%20osvitnoho%20protseesu%20u%20PrAT%20VNZ%20MAUP.pdf>

В опитуванні взяли участь студенти першого курсу в кількості 10 осіб.

*Розподіл відповідей на запитання:*

1. Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?

- а) більше 90% – 80%*
- б) 60-90 % – 20%*
- в) 30-60 % – 0%*
- г) менше 30% – 0%*

2. Викладач пояснював важливість вивчення даної дисципліни для майбутньої професії:

- відповідає дійсності – 100%*
- переважно відповідає дійсності – 0%*
- частково відповідає дійсності – 0%*
- переважно не відповідає дійсності – 0%*

3. Теоретичні та практичні заняття, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи:

- відповідає дійсності – 90%*
- переважно відповідає дійсності – 10%*
- частково відповідає дійсності – 0%*
- переважно не відповідає дійсності – 0%*

4. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі:

- відповідає дійсності – 100%*
- переважно відповідає дійсності – 0%*
- частково відповідає дійсності – 0%*
- переважно не відповідає дійсності – 0%*

5. Викладач проводив заняття із застосування інтерактивних форм проведення занять (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо):

- відповідає дійсності – 90%*
- переважно відповідає дійсності – 10%*
- частково відповідає дійсності – 0%*
- переважно не відповідає дійсності – 0%*

6. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи:

- відповідає дійсності – 90%*

- переважно відповідає дійсності – 10%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
7. Заняття проводились із використанням мультимедійного проектору тощо:
- відповідає дійсності – 80 %
  - переважно відповідає дійсності – 20%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
8. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультиватись із викладачем:
- відповідає дійсності – 90%
  - переважно відповідає дійсності – 10%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
9. Для виконання самостійної роботи викладач надавав рекомендації щодо пошуку необхідної інформації:
- відповідає дійсності – 100%
  - переважно відповідає дійсності – 0%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
10. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади з практики:
- відповідає дійсності – 90%
  - переважно відповідає дійсності – 10%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
11. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів:
- відповідає дійсності – 90%
  - переважно відповідає дійсності – 10%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
12. Викладач знайомив студентів із регламентом, де зазначено критерії оцінювання, та чітко його дотримувався:
- відповідає дійсності – 100%
  - переважно відповідає дійсності – 0%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
13. Вам доводилося давати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу:
- відповідає дійсності – 0%
  - переважно відповідає дійсності – 0%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 100%

На питання: «Надайте, будь-ласка, загальну оцінку роботи викладача з цієї дисципліни», відповідь студентів були такою: дуже добре – 90%, добре – 10%.

**Аналіз результатів  
опитування студентів щодо оцінювання якості освітньої діяльності  
при вивченні навчальної дисципліни  
«Іноземна мова у професійній діяльності»  
ОПП «Право» другого (магістерського) рівня**

Опитування було проведено у лютому 2025 року відповідно до «Методичних рекомендацій до проведення анкетування з питань оцінювання освітнього процесу у ПрАТ «ВНЗ «Міжрегіональна Академія управління персоналом»

URL :

<https://li-maup.edu.lviv.ua/uploads/media/content/23.%20METODYChNI%20rekommendatsii%20do%20provedennia%20anketuvannia%20z%20pytan%20otsiniuvannia%20osvitnoho%20protsesu%20u%20PrAT%20VNZ%20MAUP.pdf>

В опитуванні взяли участь 40 студентів (16 студентів першого курсу і 14 студентів другого курсу).

*Розподіл відповідей на запитання:*

1. Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?
  - а) більше 90% – 90%
  - б) 60-90 % – 10%
  - в) 30-60 % – 0%
  - г) менше 30% – 0%
2. Викладач пояснював важливість вивчення даної дисципліни для майбутньої професії:
  - відповідає дійсності – 92,5%
  - переважно відповідає дійсності – 7,5%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
3. Теоретичні та практичні заняття, отримані під час вивчення дисципліни, застосовувалися для виконання самостійної роботи:
  - відповідає дійсності – 80%
  - переважно відповідає дійсності – 20%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
4. Викладач зрозуміло пояснював матеріал, коментував складні моменти, виділяв головне у темі:
  - відповідає дійсності – 90%
  - переважно відповідає дійсності – 10%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
5. Викладач проводив заняття із застосування інтерактивних форм проведення занять (мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо):
  - відповідає дійсності – 85%
  - переважно відповідає дійсності – 15%
  - частково відповідає дійсності – 0%
  - переважно не відповідає дійсності – 0%
6. Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи:

- *відповідає дійсності – 80%*
  - *переважно відповідає дійсності – 20%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності - 0%*
7. Заняття проводились із використанням мультимедійного проектору тощо:
- *відповідає дійсності – 85 %*
  - *переважно відповідає дійсності – 15%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
8. Під час роботи над навчальною дисципліною завжди була можливість консультиватись із викладачем:
- *відповідає дійсності –90%*
  - *переважно відповідає дійсності – 10%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
9. Для виконання самостійної роботи викладач надавав рекомендації щодо пошуку необхідної інформації:
- *відповідає дійсності – 95%*
  - *переважно відповідає дійсності – 5%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
10. Викладач вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади з практики:
- *відповідає дійсності – 80%*
  - *переважно відповідає дійсності – 20%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
11. Викладач поважно та коректно ставився до всіх студентів:
- *відповідає дійсності – 100%*
  - *переважно відповідає дійсності – 0%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
12. Викладач знайомив студентів із регламентом, де зазначено критерії оцінювання, та чітко його дотримувався:
- *відповідає дійсності – 95%*
  - *переважно відповідає дійсності – 5%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 0%*
13. Вам доводилося давати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу:
- *відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно відповідає дійсності – 0%*
  - *частково відповідає дійсності – 0%*
  - *переважно не відповідає дійсності – 100%*

На питання: «Надайте, будь-ласка, загальну оцінку роботи викладача з цієї дисципліни», відповідь студентів були такою: дуже добре – 90%, добре – 10%.

